



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com

091 451 4024

51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

Stečajnoj upraviteljici Dubravki Stašić

Poslovni broj: St-386/2021

Stečajni dužnik: CEDAR d.o.o. u stečaju
Istarska cesta 1, Kastav
OIB: 17113221373

PISANO PRAVNO MIŠLJENJE

- Mogućnost pobijanja dužnikovih pravnih radnji -

I. Sukladno odluci skupštine vjerovnika donesenoj dana 27. travnja 2023. godine, u nastavku donosimo kratki pregled dužnikovih pravnih radnji koje se predlaže pobijati sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Sve navedene radnje su poduzete nakon ili neposredno prije 19. svibnja 2021., odnosno nakon ili neposredno prije nego što je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dostavljen sudu, i u trenutku kada je dužnikov račun bio u višemjesečnoj blokadi koja je na dan podnošenja prijedloga iznosila 4.779.961,06 kn.

Sukladno članku 198. stavku 1. Stečajnog zakona, pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovog Zakona.

Sukladno navedenoj odredbi, opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika su okolnost da je otvoren stečajni postupak, okolnost da je stečajni dužnik prije otvaranja stečaja poduzeo pravnu radnju koja može biti predmet pobijanja, okolnost da se tom radnjom vjerovnici stečajnog dužnika oštećuju ili da se neki od njih pogoduju te okolnost da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

Dakle u nastavku prvo valja utvrditi jesu li ostvarene opće, a potom i posebne pretpostavke za pobijanje pojedinih radnji.



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

U odnosu na predvidivo trajanje navedenih postupka valja istaći da je prosječno trajanje prvostupanjskog postupka pred Trgovačkim sudom prema zadnjim pokazateljima oko godinu dana uz što se mora ubrojiti još jedna godina za odluku u drugom stupnju, a u svakom slučaju ustaljena sudska praksa (u slučajevima isplate naknada za suđenje u razumnom roku) nalaže da je razumni rok za suđenje 3 godine od pokretanja postupka.

Troškovi postupaka ovise o vrijednosti predmeta spora, uz napomenu da je odvjetnik sklopio ugovor o zastupanju kojom je predviđena naplata 50% troškova po provedenoj radnji, a ostalih 50% po okončanju postupka.

II. Pobijanje Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine prijenosom prava vlasništva OV-7764/2021 od 12. travnja 2021. godine.

Dana 12. travnja 2021. godine stečajni dužnik je s vjerovnikom MANŠPED d.o.o. sklopio Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva, koji sporazum je solemniziran u javnobilježničkom uredu Velibor Panjković pod poslovnim brojem OV-7764/2021.

Navedenim sporazumom je MANŠPED d.o.o. u vlasništvo radi osiguranja stekao 19 vozila stečajnog dužnika čija knjigovodstvena vrijednost je u trenutku prijenosa iznosila 9.670.278,88 kn.

Nakon sklapanja navedenog sporazuma, MANŠPED d.o.o. je 2. svibnja 2021. godine sporazum opskrbio klauzulom ovršnosti da bi konačno 13. srpnja 2021., u smislu odredbe čl. 322. st. 7. i 8. Ovršnog zakona, izjavio da predmet osiguranja preuzima u punopravno (bezuvjetno) vlasništvo time namirivši svoju tražbinu u iznosu od 7.029.354,14 kn.

Znači društvo MANŠPED d.o.o. je sa stečajnim dužnikom ugovorio osiguranje prijenosom vlasništva, a potom niti mjesec dana kasnije je predmetni sporazum učinilo ovršnim te na temelju istog u svoje punopravno vlasništvo steklo značajnu imovinu stečajnog dužnika.

Iz navedenog slijedi da su ostvarene opće pretpostavke za pobijanje dužnikove pravne radnje kojom je pogodovano društvu MANŠPED d.o.o.

U odnosu na posebne pretpostavke pobijanja valja istaći da



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

navedena pravna radnja predstavlja inkongruentno namirenje sukladno članku 200. Stečajnog zakona koji definira da se pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje, koje on nije imao pravo zahtijevati ili nije imao pravo zahtijevati na taj način ili u to vrijeme može pobijati ako je ista poduzeta tijekom trećega ili drugoga mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a dužnik je u to vrijeme bio nesposoban za plaćanje.

Postojanje tražbine samo po sebi ne formira i pravo osiguranja tražbine prijenosom prava vlasništva.

Slijedom navedenog, sklapanjem sporazuma o osiguranju MANŠPED d.o.o. je s CEDAR d.o.o. ugovorio pravo koje nije do tada postojalo, niti ga je imao pravo zahtijevati, pa posljedično tome u ovom predmetu se radi o inkongruentnom namirenju, te je tužitelj dužan jedino dokazati opće pretpostavke za pobijanje (da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, da je radnja poduzeta prije otvaranja te da je radnjom pogodovan tuženik).

U prilog navedenom pravnom shvaćanju dostavlja se praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražena u presudi VTS RH, PŽ-8375/12 od 5. veljače 2013. godine te objavljena u Zbirci odluka VTSRH.

Slijedom svega navedenog, mogu ocijeniti da bi tužba radi pobijanja navedene pravne radnje vrlo vjerojatno polučila uspjeh te povećanje stečajne mase za sve koristi koje je MANŠPED d.o.o. ostvario pobožnom radnjom, no naravno valja imati na umu da sud sudi, a ne odvjetnik, tako da nije moguće garantirati pozitivan ishod.

Predvidivi troškovi navedenog pobijanja, uzevši u obzir potrebu rezervacije sredstava za 6 parničnih radnji kako za tužitelja tako i za tuženog, uvećano za sudske pristojbe, na vrijednost predmeta spora od 7.029.354,14 kn, sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika bi iznosila - 12.139,00 EUR po radnji ili ukupno = 145.668,00 EUR + PDV, uvećano za pristojbu od 5.000,00 HRK/663,61 EUR.

III. Pobijanje otuđenja imovine stečajnog dužnika društvu MANŠPED d.o.o. koja su se dogodila dana 15. svibnja 2021. godine.

Dana 15. svibnja 2021., znači 4 dana prije nego je FINA sudu podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i kada je



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

račun stečajnog dužnika u blokadi od 4.779.961,06 kn, stečajni dužnik je otuđio imovinu u svojem vlasništvu u visini od 18.518.152,22 kn, koja imovina predstavlja većinu robe koja je bila na skladištu stečajnog dužnika, kao i 19 gospodarskih vozila (viličari, prikolice i sl.) društvu MANŠPED d.o.o.

MANŠPED d.o.o. pak nikada nije izvršio plaćanje za navedenu robu u novcu već je izvršio niz prijeboja/kompenzacija i tako zatvorio dugovanje po izdanim računima.

Tražbine koje je MANŠPED d.o.o. stavio u prijeboj nisu tražbine koje su nastale iz poslovanja društva CEDAR d.o.o. i MANŠPED d.o.o., već je MANŠPED d.o.o. navedene tražbine kupio/preuzeo od drugih vjerovnika stečajnog dužnika.

Štoviše, MANŠPED d.o.o. je većinu, ako ne sve, navedene tražbine stekao istog dana kada je izvršio navedene prijeboje i to 15. svibnja 2021. godine.

Iz ugovora koje je stečajni upravitelj uspio pribaviti proizlazi da je MANŠPED d.o.o. na dan 15. svibnja 2021. godine kupio tražbinu u iznosu od 1.995.901,22 kn od GRŽINČIĆ d.o.o., tražbinu u iznosu od 1.059.482,41 kn od CENTAR GRADNJE d.o.o. i tražbinu ADRIA OIL d.o.o. u iznosu od 3.646.844,54 kn.

Nadalje, istog dana je CEDAR d.o.o. sklopio ugovor o preuzimanju duga s VRBOVSKO EKO ENERGIJA d.o.o. na temelju kojeg je preuzeo obvezu plaćanja dugovanja koje VEE d.o.o. ima prema MANŠPED d.o.o. u iznosu od 1.660.040,29 kn.

Konačno MANŠPED d.o.o. je prodao stečajnom dužniku svoju tražbinu prema društvu GLOBAL IMPEX d.o.o. u visini od 233.913,79 kn, a navedenim ugovorom se CEDAR d.o.o. obvezao MANŠPED-u platiti naknadu za ustup u visini od 233.913,79 kn.

Navedeni ugovor (GLOBAL IMPEX d.o.o.) nema nikakvog ekonomskog smisla jer naknada za ustup iznosi nominalni iznos tražbine (ne ostvaruje se prihod jer se za tražbinu koja je kupljena mora platiti isti iznos za koji je kupljena), međutim navedenim ugovorom je CEDAR d.o.o. postao dužan MANŠPED-u isplatiti iznos naknade u visini od 233.913,79 kn, a koju naknadu je potom MANŠPED stavio u prijeboj s računima izdanim 15. svibnja 2021.

Znači jedina svrha navedenog ugovora je bila da se CEDAR d.o.o. obveže na dodatno plaćanje MANŠPED-u.



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

Osim navedenih ugovora, razvidno je da postoje i daljnji ugovori o ustupu jer se u kompenzacijama navodi kako višemilijunske tražbine koje MANŠPED stavlja u prijeboj sve proizlaze iz „ugovora o prodaji potraživanja 15.05.2021.“, poglavito se ukazuje na kompenzaciju br. 21040 koja se spominje na više mjesta u poslovnim knjigama stečajnog dužnika.

Navedeno ukazuje da predmetno otuđenje imovine nije predstavljalo redovitu gospodarsku djelatnost stečajnog dužnika, već planirano i dogovorno izvlačenje imovine u namjeri da se osujeti naplata ostalih vjerovnika.

U odnosu na pretpostavke pobijanja opet možemo zaključiti da su opće pretpostavke za pobijanje zadovoljene.

Međutim, ustaljena sudska praksa je da se prijeboj ne može pobijati jer isti ne predstavlja pravnu radnju stečajnog dužnika već način prestanka obveze jednostranom izjavom volje kada su za to ostvarene pretpostavke.

Stečajni zakon ograničava mogućnosti izjave prijeboja te u članku 176. propisuje kada prijeboj nije dopušten.

Prijeboj nije dopušten:

1. ako je obveza stečajnoga vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnoga postupka
2. ako je stečajni vjerovnik svoju tražbinu stekao od drugoga vjerovnika tek nakon otvaranja stečajnoga postupka
3. ako je stečajni vjerovnik tražbinu stekao ustupom za posljednjih šest mjeseci prije dana otvaranja predstečajnoga postupka, odnosno ako nije otvoren predstečajni postupak za posljednjih šest mjeseci prije dana otvaranja stečajnoga postupka, a znao je ili morao znati da je dužnik postao nesposoban za plaćanje ili da je protiv njega podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Iznimno, prijeboj će biti dopušten ako se radi o tražbini koja je ustupljena u svezi s ispunjenjem neispunjenih ugovora ili o tražbini čije je pravo na ispunjenje ponovno stečeno uspješnim pobijanjem pravnoga posla dužnika
4. ako je stečajni vjerovnik mogućnost prijeboja stekao pobojom pravnom radnjom.



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

Opisane pravne radnje društva MANŠPED d.o.o. (otkup potraživanja radi stavljanja istog u prijeboj) bi potpale pod točku 3. st. 1. citiranog članka 176. međutim kako je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren 10. prosinca 2021. godine stečajni dužnik je izgubio mogućnost isticanja nedopuštenosti prijeboja.

Da nije tako stečajni dužnik bi imao mogućnost utužiti po izdanim računima i zatražiti isplatu od MANŠPED d.o.o., međutim zbog protoka navedenih rokova takva tužba ne bi imala izgleda za uspjeh jer bi MANŠPED d.o.o. u navedenom postupku istaknuo prigovor prijeboja koji dužnik nije u mogućnosti otkloniti.

Usprkos svemu navedenom držim da ipak postoji mogućnost pobijanja navedenih radnji makar je ishod navedenog pobijanja kudikamo neizvjesniji, ali u ovom trenutku jedino mogući pravni put za povrat 18.518.152,22 kn.

Naime navedena otuđenja nisu praćena pisanim ugovorima, već su isključivo izdani računi i potpisani prijeboji, stoga je pravna narav navedenog posla neodređena.

Iz postupanja ranije uprave stečajnog dužnika i društva MANŠPED d.o.o. može se zaključiti da je namjera na strani stečajnog dužnika bila otuđiti imovinu, dok je namjera MANŠPED d.o.o. upravo bila stjecanje navedene imovine, a ne naplata otkupljenih tražbina.

Slijedom navedenog, pravni odnos između stranaka moguće je tumačiti kao ugovor o ustupu potraživanja koji je kasnije izmijenjen sporazumom o zamjeni ispunjenja sukladno članku 167. Zakona o obveznim odnosima.

Zamjena ispunjenja je pravni posao kojim se mijenja činidba sklopljenog ugovora na način da vjerovnik primi nešto drugo umjesto onog što mu se duguje.

U konkretnom slučaju kada je MANŠPED d.o.o. sklopio ugovore o ustupu s vjerovnicima stečajnog dužnika, on je stupio u njihovu poziciju te je bio isključivo ovlašten potraživati isplatu u novcu onog što je stečajni dužnik dugovao ranijim vjerovnicima.

Međutim MANŠPED d.o.o. nije probao naplatiti svoje dugovanje od stečajnog dužnika redovitim putem, već je stečajni dužnik MANŠPED-u prepustio dio svoje imovine, a što je MANŠPED d.o.o. prihvatio i s čime se zadovoljio, a navedeno se da zaključiti iz činjenice da



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com

091 451 4024

51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

su se otkupi potraživanja, prijenos imovine i prijeboj dogodili istog dana (15. svibnja 2021.).

Ako prihvatimo navedeno tumačenje događaja koji su se odvijali 15. svibnja 2021. godine onda je između stečajnog dužnika i MANŠPED d.o.o. sklopljen usmeni ugovor o zamjeni ispunjenja.

Kod zamjene ispunjenja radi se o naplatnom, dvostranoobveznom, neformalnom i realnom ugovoru kod kojega je trenutak preuzimanja druge stvari (obveze) zapravo trenutak stupanja na snagu tog ugovora o zamjeni ispunjenja. Ugovorom o zamjeni ispunjenja (ili davanje umjesto dugovanog) dužnik se obvezuje dati, a vjerovnik primiti nešto drugo umjesto onoga što mu dužnik duguje.

Kod takvog primitka nečega drugog umjesto onoga što se prvotno duguje, zamjena ispunjenja znači bezuvjetno ispunjenje dužnikove obveze koja se gasi primitkom ispunjenja druge obveze, u kojem trenutku se gasi i akcesorne obveze koje su uz prvotnu obvezu postojale.

Takva zamjena ispunjenja bi se mogla pobijati kao pravna radnja inkongruentnog namirenja sukladno članku 200. SZ-a ili radnja dužnika kojom se izravno oštećuju vjerovnici sukladno članku 201. SZ-a, u kojem slučaju bi se uz opće pretpostavke pobijanja trebalo dokazati da je suprotna strana znala da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje.

Navedeno znanje bi se dalo utvrditi upravo iz činjenice da je MANŠPED d.o.o. otkupljivao dugovanje stečajnog dužnika, iz čega slijedi da je bio upoznat s gospodarskim prilikama i poteškoćama s likvidnosti društva CEDAR d.o.o. s obzirom da je sudjelovao kao jamac i zajmodavac u pravnim poslovima stečajnog dužnika. A sve navedeno, kao i stanje blokade računa, su bile općepoznata stvar o kojoj su javna glasila prethodno u više navrata pisala.

Također je moguće pobijati i same ugovora o kupoprodaji kojima su prodane navedene pokretne kao radnje koje su poduzete s namjerom oštećenja stečajnih vjerovnika sukladno članku 202. Stečajnog zakona, međutim dokazivanje namjere oštećenja je uvijek neizvjesno.

Predvidivi troškovi navedenog pobijanja, uzevši u obzir potrebu rezervacije sredstava za 6 parničnih radnji kako za tužitelja tako i za tuženog, uvećano za sudske pristojbe, na vrijednost predmeta spora od 18.518.152,22 kn, sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika bi iznosila - 19.990,00 EUR po



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

radnji ili ukupno = 239.880,00 EUR + PDV, uvećano za pristojbu od 5.000,00 HRK/663,61 EUR.

IV. Pobijanje otuđenja vozila društvu ELIND d.o.o.

ELIND d.o.o. je dana 05. studenog 2021. izdao stečajnom dužniku račun (privremenu situaciju) za navodno izvršene građevinske radove s dospijećem 12. studenog 2021. na iznos od 1.113.798,18 kuna.

Navedeni račun br. 31 izdan je na temelju privremene situacije br. 2 koju je ELIND d.o.o. izdao nakon što je stornirao svoj ranije izdani račun i privremenu situaciju od 04. svibnja 2021. godine.

Znači ELIND d.o.o. je, nakon što CEDAR d.o.o. nije podmirio svoje dugovanje po računu br. 11, dana 05. studenog 2021. načinio novu privremenu situaciju kojom obračunava nenaplaćeni iznos dugovanja.

Navedena privremena situacija/račun nije ovjerena po nadzornom organu CEDAR d.o.o. pa je uopće upitna istinitost i osnovanost navedene privremene situacije.

Nakon izdavanja spornog računa, CEDAR d.o.o. je dana 11. studenog 2022. ELIND-u prenio u vlasništvo radno vozilo, marke Komptech-Hacker, registarske oznake RI 2478 K, prilikom čega je izdao račun br. 108/1/2 na iznos od 1.112.500,00 kuna.

Istog dana kada je izdan navedeni račun su potpisane izjave o prijeboju, odnosno kompenzaciji, kojim izjavama se prebijaju međusobne tražbine po uvodno navedenim osnovama.

Iz navedenog slijedi da je namjera ELIND d.o.o. i stečajnog dužnika prilikom izdavanja međusobnih računa i potpisa kompenzacije da se osigura ELIND-u naplata njegovog potraživanja mimo stečajnog postupka, odnosno razvidno da je navedeni račun ELIND-a izdan u dogovoru s ranijom upravom stečajnog dužnika, a sve u cilju da se pogoduje vjerovniku ELIND d.o.o. u situaciji kada je račun stečajnog dužnika u višemjesečnoj milijunskoj blokadi.

Navedenu pravnu radnju je moguće pobijati kao zamjenu ispunjenja ili kao ugovor o kupoprodaji kojim se namjerno oštećuju stečajni vjerovnici po istom principu i s istim rizicima kao i pobijanje predloženo pod točkom III. ovog pravnog mišljenja.

Znanje društva ELIND d.o.o. o nesposobnosti za plaćanje stečajnog dužnika proizlazi iz činjenice da je upravo ELIND d.o.o. dana 12.



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

listopada 2021. isključio kompletan proizvodni pogon tužitelja iz mreže opskrbe električnom energijom.

Znači tuženik je mjesec dana prije poduzimanja pobojne radnje nedvojbeno bio upoznat da tužitelj ne obavlja nikakvu djelatnost jer je notorna činjenica da se djelatnost prerade drva ne može vršiti kad je kompletan industrijski kompleks bez struje.

Navedeno predstavlja okolnost iz kojih se nužno moralo zaključiti da kod CEDAR d.o.o. postoji nesposobnost za plaćanje, odnosno navedeno predstavlja radno-ugovornu vezu dužnika i vjerovnika temeljem koje je isti bio u mogućnosti upoznati se s gospodarskim položajem dužnika, iz čega slijedi da su CEDAR d.o.o. i ELIND d.o.o. bliske osobe kako i definira članak 207. stavak 2. Stečajnog zakona te se stoga namjera oštećenja presumira.

Predvidivi troškovi navedenog pobijanja, uzevši u obzir potrebu rezervacije sredstava za 6 parničnih radnji kako za tužitelja tako i za tuženog, uvećano za sudske pristojbe, na vrijednost predmeta spora od 1.112.500,00, sukladno važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika bi iznosila - 2.189,00 EUR po radnji ili ukupno = 26.268,00 EUR + PDV, uvećano za pristojbu od 5.000,00 HRK/663,61 EUR.

V. Pobijanje više otuđenja imovine manje vrijednosti.

Osim navedenih poboynih radnji stečajni dužnik je otuđio i daljnju imovinu za vrijeme trajanja blokade i to u korist više subjekata, koja otuđenja također nisu plaćena u novcu već putem kompenzacija.

Navedena imovina je manje vrijednosti i otuđena je sljedećim subjektima u navedenim iznosima, uz prikaz troškova odvjetničkog zastupanja po pojedinim postupcima.

DARKOLAV j.d.o.o. - VPS 26.957,07 - 199,00 EUR radnja (uvećano za PDV) + pristojba 630,00 KN/83,61 EUR - potrebna sredstva - 2.388,00 EUR + PDV + 630,00 KN/83,61 EUR

Mladen Morner - VPS 33.900,00 kn - 199,00 EUR radnja (uvećano za PDV) + pristojba 630,00 KN/83,61 EUR - potrebna sredstva - 2.388,00 EUR + PDV + 630,00 KN/83,61 EUR

Trgovčić Ivan - VPS 37.500,00 kn - 199,00 EUR radnja (uvećano za PDV) + pristojba 740,00 KN/98,21 EUR - potrebna sredstva -



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com 091 451 4024 51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

2.388,00 EUR + PDV + 740,00 KN/98,21 EUR

VAR d.o.o. - VPS 75.000,00 kn - 199,00 EUR radnja (uvećano za PDV)
+ pristojba 1.120,00 KN/148,64 EUR - potrebna sredstva - 2.388,00
EUR + PDV + 1.120,00 KN/148,64 EUR

LUKA RIJEKA - VPS 15.000,00 kn - 199,00 EUR radnja (uvećano za
PDV) + pristojba 500,00 KN/66,36 EUR - potrebna sredstva -
2.388,00 EUR + PDV + 500 KN/66,36 EUR

Navedene radnje se predlaže pobijati na način opisanom pod točkom III. i IV. ovog pravnog mišljenja, s time da je kod istih bitno naglasiti da će dokazivanje znanja druge strane biti otežano jer za navedene subjekte nemamo podataka da bi imali saznanja o stanju blokade računa.

VI. Zaključak

Kao što je ranije navedeno pobojna radnja pod točkom I. predstavlja tipičnu radnju podobnu za pobijanje u kojoj stečajni dužnik otuđuje odnosno daje osiguranje na imovini koja ulazi u stečajnu masu, a koje namirenje odnosno osiguranje stečajni vjerovnik nije bio ovlašten zatražiti.

Pobojne radnje pod točkama koje slijedi su kompleksnije i ishod je neizvjesniji iz razloga kako je ranije navedeno poglavito jer se prijeboj kao jednostrana izjava volje ne može pobijati, a zbog protoka vremena od trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja do otvaranja samog stečaja je prošlo sedam mjeseci pa je stečajni dužnik izgubio mogućnost prigovora nedopuštenosti prijeboja.

Međutim, smatram da navedene radnje moraju imati svoj sudski epilog jer je očito da je ranija uprava stečajnog dužnik u dogovoru s navedenim vjerovnicima (poglavito MANŠPED d.o.o.) planirano otuđila veliki dio stečajne mase u namjeri da se osujeti naplata ostalih stečajnih vjerovnika, iz čega slijedi da bi pasivnost ostalih subjekata stečajnog postupka predstavljala njihova prešutna odobrenja navedenog postupanja.

Uspješnim pobijanjem navedenih radnji stečajna masa bi se povećala za iznos od 25.849.66,54 kn.

U odnosu na troškove odvjetničkog zastupanja valja istaknuti da 6 navedenih radnji obuhvaća tužbu, pripremno ročište, dva



ODVJETNIK DUJE ŽAGAR

Attorney at Law

e-mail: odvj.zagar@gmail.com

091 451 4024

51 000 Rijeka, Fiorello La Guardia 14

obrazložena podneska te dva ročišta glavne rasprave što predstavlja uobičajeni tijek parničnog postupka u prvom stupnju.

Također, valja napomenuti da je rok u kojem se može pokrenuti parnica radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji godina i pol dana od trenutka otvaranja stečajnog postupka (sukladno SZ-u koji se primjenjuje u ovom postupku, Stečajni zakon NN 71/15, 104/17) te je potrebno donijeti brzu odluku oko pokretanja pobijanja jer navedeni rok uskoro istječe.

U Rijeci, 03. svibnja 2023.

Duje Žagar, odv.